

ZARASŲ SOCIALINĖS GLOBOS NAMAI**IŠVADA****DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO
ĮGYVENDINANT PASLAUGŲ TEIKIMO SUTARČIŲ SUDARYMO, VYKDYMO IR
VYKDYMO KONTROLĘ**

2025 m. lapkričio 12 d.

Zarasų socialinės globos namai, vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalies ir Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2022 m. balandžio 15 d. įsakymo Nr. A1-288 „Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ 2.2 papunkčio nuostatomis, taip pat atsižvelgdami į 2025 m. kovo 24 d. Lietuvos Respublikos Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos prevencijos skyriaus raštą Nr. SD-1042 (2.46 Mr-06) “Dėl korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo“ atliko korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą įgyvendinant paslaugų teikimo sutarčių sudarymo, vykdymo ir vykdymo kontrolės srityje.

Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo analizė globos namuose buvo atliekama naudojant dokumentų analizės metodą, taip pat buvo apklausiami darbuotojai ir renkama bei analizuojama jų pateikta informacija. Korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymo metu buvo siekiama nustatyti korupcijos rizikos veiksnius, galinčius Globos namuose sudaryti prielaidų korupcijai pasireikšti paslaugų teikimo sutarčių sudarymo, vykdymo ir vykdymo kontrolės srityje. Taip pat buvo siekiama įvertinti, ar Globos namuose teisinis reglamentavimas ir taikoma darbo praktika nesudaro prielaidų neskaidrių sprendimų priėmimui sudarant, vykdant ar kontroliuojant paslaugų teikimo sutartis. Globos namų analizuojamas korupcijos pasireiškimo tikimybės vertinimo laikotarpis nuo 2024 metų IV ketv. iki 2025 metų IV ketv.

Atliekant korupcijos pasireiškimo tikimybės nustatymą atsakyta į šiuos klausimus/įvertinti šie aspektai:

3.1. Ar, iki Jūsų įstaigai priimant sprendimą konkrečias paslaugas įsigyti iš trečiųjų asmenų, visais atvejais buvo atliktas vertinimas, kad nustatyti ar Jūsų įstaiga nėra pajėgi tokių paslaugų poreikį tenkinti įstaigos personalo resursais?

Globos namuose, prieš priimant sprendimą įsigyti konkrečias paslaugas iš trečiųjų asmenų, visada yra vertinama, ar pakanka globos namų personalo resursų ir kompetencijos atlikti konkrečią

paslaugą. Taip pat yra vertinama ekonominė nauda, kas finansiškai globos namams yra naudinga nupirkti paslaugą ar paskirti jos atlikimą globos darbuotojams.

3.2. Ar Jūsų įstaiga nėra įsigijusi iš trečiųjų asmenų tokių paslaugų, kurių poreikį turi galimybę tenkinti savo personalo resursais?

Globos namai nėra įsigiję iš trečiųjų asmenų tokių paslaugų, kurių poreikį galėtų tenkinti savo personalo resursais.

3.3. Ar iki besibaigiant paslaugų sutarties galiojimui ir Jūsų įstaigai planuojant pratęsti arba sudaryti naują sutartį analogiškų paslaugų įsigijimui iš trečiųjų asmenų, visuomet atliekamas vertinimas, kad nustatyti:

3.3.1. Ar neišnyko tokių paslaugų įgijimo poreikis pasikeitus Jūsų įstaigos struktūrai ir (ar) poreikiams?

Planuojant pratęsti arba sudaryti naują sutartį paslaugų įsigijimui iš trečiųjų asmenų, visada yra vertinama esama situacija ir poreikis paslaugai įsigyti.

3.3.2. Ar tokių paslaugų negalėtų atlikti kiti paslaugų teikėjai pigiau ir (ar) kitu būdu (pavyzdžiui, ar neatsirado galimybė paslaugą įsigyti naudojantis centrinės perkančiosios organizacijos katalogu)?

Vykdamas paslaugų viešąjį paslaugų pirkimą, vertinama ar yra galimybė reikalingą paslaugą įsigyti pigiau naudojantis CPO LT katalogu. Taip pat atliekama paslaugos rinkos tyrimas, vertinamos rinkoje esančios kainos.

3.3.3. Ar nėra ekonomiškai naudingiau vietoje paslaugų įgijimo iš trečiųjų asmenų, tokių paslaugų poreikį tenkinti įstaigos personalo resursais (pavyzdžiui, įsteigiant papildomą etatą)?

Įvairių paslaugų poreikį tenkinti įstaigos personalo resursais ne visada veiksminga, nes perkamos paslaugos specifinės, pvz. IT priežiūros specialistas, priklausomybių konsultantas ir t.t. Įstaigoje nėra asmenų turinčių tokių išsilavinimą, taipogi regionuose tokių specialistų skaičius labai ribotas. Netgi jei ir atsirastų specialistų turinčių tokias kompetencijas, nelabai galime didinti etatų skaičių.

3.3.4. Ar įsigytos paslaugos paslaugų sutarties galiojimo laikotarpiu buvo panaudotos realių įstaigos poreikių tenkinimui?

Įsigytos paslaugos sutarties galiojimo laikotarpiu buvo panaudotos išskirtinai realių įstaigos poreikių tenkinimui, dėl ko ir buvo perkamos.

3.4. Ar Jūsų įstaigos vidaus teisės aktuose reglamentuota kas, koku būdu ir koku periodiškumu įstaigos viduje kontroliuoja, kad iš trečiųjų asmenų įgytos paslaugos būtų teikiamos sutarta apimtimi ir terminais. Jeigu taip, ar užtikrinama atsakingų Jūsų įstaigos darbuotojų vykdomų vidaus kontrolės veiksmų atitiktis Jūsų įstaigos patvirtintam teisiniam reglamentavimui?

Paslaugų teikimo sutarčių vykdymą kontroliuoja pirkimo iniciatoriai, inicijavę tokių paslaugų pirkimą. Suteiktų paslaugų apimtys tikrinamos pagal kiekvieno mėnesio pabaigoje pateiktas

sąskaitas faktūras ir paslaugų suteikimo aktus. Atsakingų darbuotojų veiksmai atitinka globos namų vidaus kontrolės teisiniam reglamentavimui.

3.5. Ar nėra taip, kad konkrečias paslaugas Jūsų įstaiga įsigyja iš to paties paslaugų teikėjo eilę metų, t. y. net ir pasibaigus paslaugų sutarčiai, kuri buvo pratęsta pasinaudojus pirminėje paslaugų sutartyje numatyta sutarties pratęsimo galimybe, nauja sutartis analogiškų paslaugų teikimui vėl sudaroma su tuo pačiu paslaugų teikėju? Jeigu taip, siūlytina įvertinti ar visais tokiais atvejais, net ir tuomet kai tai neprivaloma, buvo tirama rinka, kad įvertinti kiek yra potencialų paslaugų teikėjų, galinčių suteikti tokio pobūdžio paslaugas ir kiek lėšų reiktų tokio pobūdžio paslaugų pirkimui (pavyzdžiui, ar apklausiant potencialus paslaugų teikėjus dėl galimybės suteikti SGĮ poreikiams reikalingas paslaugas, paklausimai buvo pateikti galiojančiais potencialių paslaugų teikėjų kontaktiniais adresais, o ne fiktyviais adresais ir t. t.).

Kai kuriais atvejais, pvz. specializuota skalbimo paslauga (rezervuota teise), paslaugos įsigyjamos iš to paties tiekėjo eilę metų, nes kiekvieną kartą atliekant viešąjį pirkimą per CPO LT katalogą, laimi būtent ta pati įmonė. Taip yra, nes įmonių teikiančių tokio pobūdžio paslaugas, užsiregistravusių CPO LT kataloge, viso labo yra tik dvi, viena Vilniuje, viena Rokiškyje. Būtent Rokiškio įmonė laimi pirkimą per CPO LT katalogą, nes strategiškai yra patogesnėje vietoje, arčiau mūsų įstaigos, kas lemia mažesnius logistinius kaštus, atitinkamai pasiūlyta pirkime kaina yra mažesnė.

3.6. Ar sudarytų paslaugų teikimo sutarčių turinys užtikrina abiejų sutarties šalių lygiateisiškumą tiek reglamentuojant tokių sutarčių keitimo ir nutraukimo procedūras, tiek kitas sutarčių sąlygas? Ar sutartyse įtvirtinti pakankami teisiniai saugikliai, kad nevilkini sutarčių nutraukimo procedūros, kuomet paslaugos teikėjas nėra pajėgus / nėra suinteresuotas užtikrinti kokybišką sutartų paslaugų teikimą?

Per analizuojamą laikotarpį, peržiūrėjus sudarytas paslaugų teikimo sutartis, nenustatytas nė vienas atvejis, kai sutarčių turinys neužtikrintų abiejų sutarčių šalių lygiateisiškumo ar kad nebūtų įtvirtinti teisiniai saugikliai dėl sutarčių nutraukimo.

3.7. Ar Jūsų įstaigos darbo praktikoje nebuvo atvejų, kuomet paslaugų teikimo sutartis buvo pratęsta, kai tokia pratęsimo galimybė nebuvo nustatyta paslaugų teikimo sutarties turinyje?

Globos namų praktikoje nebuvo atvejų, kuomet paslaugų teikimo sutartis buvo pratęsta, tačiau pratęsimo galimybė nebuvo nustatyta paslaugų teikimo sutarties turinyje.

3.8. Ar Jūsų įstaigos darbo praktikoje buvo atvejų, kuomet paslaugos nebuvo suteiktos nustatyta apimtimi dėl paslaugų teikėjo kaltės? Jeigu buvo, ar visais atvejais tokiam paslaugos teikėjui buvo pritaikytos paslaugų teikimo sutartyje nustatytos sankcijos? Jeigu ne, ar pakankamai pagrįstos tokio sprendimo priėmimo priežastys?

Atvejų, kuomet paslaugos nebuvo suteiktos nustatyta apimtimi dėl paslaugų teikėjo kaltės per analizuojamą laikotarpį, globos namuose nebuvo.

3.9. Ar Jūsų įstaiga, sudarydama paslaugų teikimo sutartį, iš trečiųjų asmenų neįsigyja paslaugų, kurios dėl objektyvių priežasčių įstaigai niekuomet negalės būti suteiktos arba nėra teikiamos (visa apimtimi ar dalinai) ir apmokamas tik mėnesio „abonentinis mokestis“?

Atvejų, kuomet globos namai sudarydami paslaugų teikimo sutartį, negavo paslaugų ar paslaugos buvo suteiktos nepilna apimtimi, ir globos namai mokėjo tik mėnesio „abonentinis mokestis“, per analizuojamą laikotarpį nenustatyta.

Išvados ir pasiūlymai: Atlikus globos namų paslaugų teikimo sudarytų sutarčių bei teisės aktų, reglamentuojančių viešųjų pirkimų vykdymą perkant paslaugas, Zarasų socialinės globos namuose analizę darytina išvada, kad vertintoje veiklos srityje korupcijos pasireiškimo tikimybė yra žema, poveikis Globos namų veiklai yra minimalus. Per analizuojamą laikotarpį negauta jokios informacijos apie darbuotojų padarytus korupcinio pobūdžio nusikalstamas veikas arba korupcinio pobūdžio teisės aktų pažeidimus. Taip pat negauta skundų, pranešimų, dėl Globos namų atliktų veiksmų ar priimtų sprendimų paslaugų teikimo sutarčių sudarymo srityje.

Komisijos pirmininkas



Valentina Ilčiukienė

Komisijos nariai



Milda Golubovienė



Simonas Mikštas



Danutė Špakauskienė



Asta Vytienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Administratorius Kristina Špūraitė-Pupelienė, Aušros g. 18B, Zarasai
Dokumento pavadinimas (antraštė)	IŠVADA DĖL KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO TIKIMYBĖS NUSTATYMO ĮGYVENDINANT PASLAUGŲ TEIKIMO SUTARČIŲ SUDARYMO, VYKDYMO IR VYKDYMO KONTROLĘ
Dokumento registracijos data ir numeris	2025-11-12 Nr. 32-7
Adresatas	–
Dokumentą tvirtino	Direktorius Daiva Dūdėnienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2025-11-12 16:03:43
Registratorius	Direktorius Daiva Dūdėnienė
Veiksmo atlikimo data ir laikas	2025-11-12 16:03:43
Dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	2025-11-12 atspausdino Administratorius Kristina Špūraitė-Pupelienė

Nuorašas tikras
 Zarasų socialinės globos namai
 2025-11-12